

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlaška 64

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD II ZAGREBU		
11	PRIMLJENO	
neposr. poštom	27 -12- 2019	obično prepor.
u .....	prim. ....	pril. ....
pristojba .....		kn .....

Ovr-3610/19  
(ranije: Ovr-9178/16)

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD**  
**U**  
**ZAGREBU**

**OVRHOVODITELJ:** MAPA d.o.o., Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB  
75356866078

**OVRŠENIK:** HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, Zagreb, Prisavlje 3, OIB  
68419124305 zastupana po Nevio Svilaru odvjetniku u Zagrebu

radi: ovrhe

**ŽALBA OVRŠENIKA**

trostruko  
punomoć u spisu

U predmetu br. gornji ovršenik se obraća Naslovnom sudu na način da u otvorenom zakonskom roku sukladno odredbama Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, dalje: OZ) podnosi

**Ž a l b u**

protiv rješenja od 09.12.2019. godine kojim je upućen na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe, u ovom ovršnom predmetu nedopuštenom i to radi:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba ovršnog postupka.

**Pobijano rješenje u cijelosti je na zakonu neosnovano.**

Naslovni sud je rješenjem od 23.10.2018. godine žalbu ovršenika od 10.10.2018. godine izjavljenu nakon proteka roka odbacio.

Na navedeno rješenje o odbacivanju žalbe ovršenik je uložio žalbu koju je drugostupanjski sud prihvatio rješenjem od 10.10.2019. godine i ukinuo rješenje ovog suda od 23.10.2018. godine s jasnom uputom da se otklone nedostaci tako donesenog rješenja na način da se analiziraju pravno relevantni navodi ovršenika iz žalbe nakon proteka roka.

---

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlačka 64

---

U vremenu dok je drugostupanjski sud odlučivao u žalbenom postupku **ovrha u ovoj pravnoj stvari** je sukladno čl. 256., a u svezi s čl. 73. OZ-a **dovršena 19.10.2018. godine** kada je provedeno vanjsko uredovanje na adresi iz rješenja o ovrši i predmetna nekretnina predana u posjed ovrhovoditelju.

Pobijanim rješenjem ovršenik je upućen pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, međutim kako je nesporno da je ovrha u ovoj pravnoj stvari dovršena, iz tog razloga **ovršenik više nema pravni interes** pokretati parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a sve prema čl. 56. OZ-a.

Uzimajući u obzir činjenicu da je drugostupanjski sud ukinuo rješenje provostupanjskog suda kojim se žalba nakon proteka roka odbacuje s jasnom uputom da se analiziraju pravno relevantni navodi ovršenika iz predmetne žalbe i da je obrazloženje ukinutog prvostupanjskog rješenja kojim se odbacuje žalba krajnje uopćeno, rješenje o upućivanju ovršenika na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe nedopuštenom nije na zakonu osnovano, jer ovršenik više nema pravni interese pokretati takvu parnicu, već je prema pravnom shvaćanju ovršenika prvostupanjski sud, uzimajući u obzir sve pravno relevantne činjenice ovog predmeta bio dužan **meritorno odlučiti o žalbi ovršenika** nakon proteka roka sukladno odredbi čl. 51. stavak 2. OZ-a, te žalbu prihvatiti kao osnovanu u cijelosti, rješenje o ovrši preinačiti i ovršni zahtjev odbiti odnosno ukinuti rješenje o ovrši i ovršni prijedlog odbaciti.

Ovo posebno iz razloga što provostupanjski sud prema članku 55. stavku 2., a u svezi s čl. 53. OZ-a o osnovanosti žalbe nakon proteka roka može odlučiti u ovršnom postupku ako ovršenik postojanje spornih činjenica dokaže javnom ispravom. Ovršenik je spornu činjenicu da je tražbina ovrhovoditelja prestala, dokazao javnom ispravom.

Slijedom navedenog ovršenik

**p r e d l a ž e**

da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku s uputom da isti meritorno odluči o žalbi ovršenika od 10.10.2018. godine izjavljene nakon proteka roka.

U Zagrebu, 27. prosinca 2019. godine

**TROŠKOVNIK:**

Sastav žalbe od 27.12.2019.g.....600,00 kuna  
+ PDV 25 %.....150,00 kuna  
sveukupno:.....750,00 kuna

Hrvatska radiotelevizija

p.p.

**ODVJETNIK**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlačka 64



PRIMLJENO 18-12-2019

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 10 Ovr-3610/19-46  
(Ranije Ovr-9178/16)

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Miroslavu Sutonu, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Mapa d.o.o., Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4., zastupano po punomoćniku Pavao Škare, odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenika Hrvatska radio televizija iz Zagreba, Prisavje 3., zastupano po punomoćniku Neviu Svilaru, odvjetniku iz Zagreba, radi ovrhe, dana 09. prosinca 2019.

riješio je

Upućuje se ovršenik na pokretanje parnice radi proglašenja ovrhe u ovom ovršnom predmetu nedopuštenom, zbog razloga iz čl. 53. u svezi s čl. 50. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona, izjavljenih u žalbi nakon proteka roka podnesenoj dana 10. listopada 2018. godine, i to u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi, poslovni broj Ovr-9178/16 od 14. veljače 2017. godine, određena je ovrha radi ponovnog smetanja posjeda i uspostave prijašnjeg stanja.

Dana 10. listopada 2018. godine ovršenik je protiv navedenog rješenja podnio žalbu nakon proteka roka, iz razloga određenog čl. 50. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, u daljnjem tekstu OZ-a), o kojima odlučuje prvostupanjski sud ovim rješenjem. U žalbi nakon proteka roka podnesenoj dana 10. listopada 2018. godine, ovršenik u bitnom navodi da u redovnoj žalbi podnesenoj dana 24. veljače 2017. godine nije mogao istaknuti žalbeni razlog koji ističe u ovoj žalbi. Naime presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1055/15 od 01. lipnja 2016. godine kojom ovršenik kao tužitelj štiti vlasništvo svoje stvari odnosno posjed predmetnih prostora u svojem vlasništvu, postala je pravomoćna 15. svibnja 2018. godine, odnosno ovršna dana 19. srpnja 2018. godine, dakle nakon proteka redovnog roka za žalbu. Ovršenik navodi da je iz navedenog razloga ovršna isprava na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-9178/16 od 14. veljače 2017. godine izgubila učinak, te je tražbina ovrhovoditelja prestala.

Žalba ovršenika dostavljena je na očitovanje ovrhovoditelju, koji se na istu očitovao podneskom od dana 18. listopada 2018. godine, protiveći se istoj u cijelosti, navodeći da je žalba neosnovana u cijelosti, te je usmjerena isključivo na odugovlačenje ovog postupka.

Ovršenik je podnio žalbu, iz razloga navedenih u čl. 53. u svezi s čl. 50. st. 1. toč. 9. OZ-a, a osnovanost svoje žalbe nije dokazao javnom ili javno ovjеровljenom ispravom. Nadalje, činjenice na kojima se temelji žalba nisu općepoznate niti se mogu utvrditi

primjenom pravila o zakonskim predmnjevanima. Stoga je valjalo na temelju čl. 55. OZ-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

U Zagrebu, dana 09. prosinca 2019.

Sudac:  
Miroslav Suton v.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 dana od primitka prijepisa istog. Žalba se podnosi ovome sudu pisano u dovoljnom broju primjeraka, a o istoj odlučuje Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

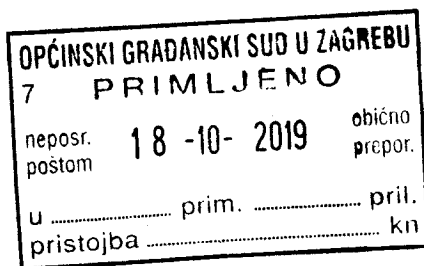
1. Ovrhovoditelju po punomoćniku
2. Ovršeniku po punomoćniku
3. spis

Za točnost otpravka: Službenik: Patricija Zovko





Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7



PRIMLJENO 14-11-2019

Poslovni broj Gž Ovr-655/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Osijeku, po sucu Josipu Frajliću, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Mapa d.o.o., Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4., OIB: 75356866078, zastupanog po punomoćniku Pavau Škare, odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenika Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćniku Neviu Svilaru, odvjetniku iz Zagreba, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 23. listopada 2018., poslovni broj 10 Ovr-9178/16-37, 10. listopada 2019.

riješio je

Žalba ovršenika uvažava se kao osnovana te se ukida rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 23. listopada 2018., poslovni broj 10 Ovr-9178/16-37 i predmet vraća tome sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I Odbacuje se žalba ovršenika nakon proteka roka, podnesena dana 10. listopada 2018. godine.

II Odbija se prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe podnesen dana 10. listopada 2018. godine."

Protiv toga rješenja podnio je pravovremenu žalbu ovršenik, pobijajući ga zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba ovršnog postupka, s prijedlogom drugostupanjskom sudu da preinači pobijano rješenje tako da usvoji žalbu ovršenika podnesenu 10. listopada 2018. godine te usvoji prijedlog za odgodu ovrhe podnesen 10. listopada 2018. godine.

Žalba je osnovana.

Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi:

- da je žalba ovršenika podnesena nakon pravomoćnosti rješenja o ovrsi,
- da ovršenik u toj žalbi od 10. listopada 2018. navodi razloge koje je mogao istaknuti već u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi od 14. veljače 2017. godine, zbog čega je sud odbacio žalbu ovršenika nakon proteka roka.

Pri tome, prvostupanjski sud uopće nije niti spomenuo koje razloge je ovršenik naveo u žalbi od 10. listopada 2018. godine pa stoga nije moguće niti zaključiti radi li se doista o razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi ili ne.

Dakle, u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedena niti jedna konkretna činjenica koja bi opravdala zaključak suda, već se obrazloženje svodi isključivo na citiranje odredaba čl. 53. st. 1. i čl. 53. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16).

Iz sadržaja žalbe ovršenika nakon proteka roka proizlazi da je ona bila utemeljena na odredbi čl. 53. Ovršnog zakona u vezi sa čl. 50. st. 1. točka 9. Ovršnog zakona, jer je tražbina ovdje ovrhovoditelja prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka. U bitnome, ovršenik je istakao kako konkretan žalbeni razlog nije mogao istaknuti u žalbi od 24. veljače 2017., jer je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu broj P-1055/15 od 1. lipnja 2016. kojom ovršenik kao tužitelj štiti vlasništvo svoje stvari odnosno takoreći posjed predmetnih prostora u svojem vlasništvu, postala pravomoćna donošenjem presude suda drugog stupnja broj PŽ-5772/16 od 15. svibnja 2018. odnosno ovršna 19. srpnja 2018. godine, dakle - nakon proteka redovnog roka za žalbu.

Prvostupanjski sud je propustio analizirati pravno relevantne navode ovršenika, već je donio odluku koja sadržava samo zaključak bez činjeničnih premisa koje bi upućivale na utemeljenost zaključka.

Na opisani način prvostupanjski sud je propustio pravilno primijeniti odredbu čl. 53. st. 1. Ovršnog zakona ("žalba nakon proteka roka"), zbog čega je osnovan žalbeni razlog ovršenika da je taj sud počinio bitnu povredu odredaba ovršnog postupka.

Naime, radi krajnje uopćenog obrazloženja, rješenje se ne može ispitati.

Isto vrijedi i za pobijani dio rješenja kojim je odbijen prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe (pod točkom II izreke rješenja).

Naime, prvostupanjski sud navodi kako nisu ispunjeni zakonski razlozi za odgodu ovrhe iz čl. 65. st. 1. toč. 1. – 8. Ovršnog zakona, te svoju odluku obrazlaže uopćenim razlozima bez sagledavanje šireg konteksta ovog ovršnog predmeta (izvirućeg iz sadržaja žalbe nakon proteka roka).

Stoga se ni u tom dijelu odluka prvostupanjskog suda ne može ispitati.

Shodno iznjetom, rješenje prvostupanjskog suda je ukinuto u cijelosti i vraćeno prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, u kojem će taj sud iscrpno analizirati sav procesni materijal te donijeti zakonitu odluku sa jasnim razlozima o odlučnim činjenicama.

Stoga je riješeno kao u izreci na osnovi čl. 380. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14).

Osijek, 10. listopada 2019.

Sudac  
Josip Frajlić, v.r.



Za ispravnost otpavka-ovlašteni službenik  
Blaženka Vuletić

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlaška 64

Ovr-9178/16

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD**  
**U**  
**ZAGREBU**

**OVRHOVODITELJ:** MAPA d.o.o., Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB  
75356866078

**OVRŠENIK:** HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, Zagreb, Prisavlje 3, OIB  
68419124305 zastupana po Nevio Svilaru odvjetniku u Zagrebu

radi: ovrhe

**ŽALBA OVRŠENIKA**

trostruko  
punomoć u spisu

U predmetu br. gornji ovršenik se obraća Naslovnom sudu na način da u otvorenom zakonskom roku sukladno odredbi članka 11. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, dalje: OZ) podnosi

**Ž a l b u**

protiv rješenja od 23.10.2018. godine kojim je u točki I. odbačena žalba ovršenika nakon proteka roka podnesena 10.10.2018.g., te je u točki II. odbijen prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe podnesen 10.10.2018. godine i to radi:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba ovršnog postupka.

**Pobijano rješenje u cijelosti je na zakonu neosnovano.**

Naime, Naslovni sud je u bitnome odbacio žalbu ovršenika nakon proteka roka iz razloga što je utvrdio da je ovršenik u predmetnoj žalbi naveo razloge koje je već mogao istaknuti u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi br. gornji od 14.02.2017.g.

Takvo utvrđenje suda je neutemeljeno i potpuno neosnovano.



---

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlačka 64

---

Ovršenik je žalbu od 10.10.2018.g. podnio iz žalbenog razloga navedenog u članku 50. st. 9. OZ-a, a koji se odnosi na prestanak tražbine ovrhovoditelja i temeljem kojeg je moguće podnijeti žalbu i nakon proteka roka ako je tražbina ovdje ovrhovoditelja prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.

Rješenje o ovrsi br. Ovr-9178/16 od 14.02.2017.g. doneseno je temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja Naslovnog suda br. Pp-14/09 od 29.05.2009. godine i navodne činjenice ponovnog smetanja posjeda od strane ovršenika, koju sud u ovršnom postupku nije utvrđivao.

U parničnom postupku br. Pp-14/09 ovdje ovrhovoditelj je kao tužitelj štitio posjed predmetnih poslovnih prostora koji su u vlasništvu ovdje ovršenika.

Ovdje ovršenik je kao tužitelj u parničnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu br. P-1055/15 vlasničkom tužbom štitio uznemiravanje vlasništva predmetnih poslovnih prostora od strane ovrhovoditelja i u kojem postupku je navedeni sud dana 01.06.2016. godine donio presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja ovdje ovršenika i naložio tuženiku ovdje ovrhovoditelju predaju stvari odnosno posjeda predmetnih poslovnih prostora.

Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 od 01.06.2016. godine postala je pravomoćna donošenjem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 15.05.2018. godine, a ovršna s danom 19.07.2018. godine.

Prema tome, pravomoćnošću i ovršnošću presude Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 prestala je tražbina ovrhovoditelja.

Ovo iz razloga jer je ovršenik pravomoćnom i ovršnom odlukom Trgovačkog suda u Zagrebu suda zaštitio svoje vlasništvo, dok je s druge strane ovrhovoditelj do donošenja presude P-1055/15 bio u mogućnosti ranije donesenom pravomoćnom i ovršnom odlukom štititi posjed.

U odnosu na navedeno valja navesti da posjed nije pravo jer se u parnici radi zaštite posjeda štiti posljednji mirni posjed i utvrđuje činjenica smetanja posjeda, dok je s druge strane vlasništvo, pravo koje je jače od posjeda. Prema tome, tražbina ovrhovoditelja je prestala.

Stoga, ukoliko je pravomoćnost presude Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 nastupila 15.05.2018. godine, a ovršnost 19.07.2018. godine tada *ostaje nejasno* kako se ovršenik mogao pozivati na žalbeni razlog iz čl. 50. st. 9. OZ-a u roku za žalbu na rješenje o ovrsi u predmetu broj gornji od 14.02.2017. godine *odnosno ostaje nejasno* kako tražbina ovrhovoditelja pravomoćnošću i ovršnošću presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-1055/15 nije prestala *odnosno* kako navedeno ne predstavlja činjenicu koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka *i/ili* u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi od 14.02.2017.g. *odnosno* u postupku pokrenutom na prijedlog ovrhovoditelja radi smetanja posjeda Pp-14/09 temeljem koje odluke je doneseno predmetno rješenje o ovrsi od 14.02.2017.g.

---

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlaška 64

---

**Dokaz: - uvid u ovosudni sudski spis.**

U odnosu na točku II. pobijanog rješenja, ovršenik ističe da je ista također na zakonu neosnovana jer sud prijedlog za odgodom ovrhe odbija iz razloga što okolnost da je ovršenik podnio žalbu nakon proteka roka ne predstavlja niti jedan zakonski razlog naveden u čl. 65. st.1. toč.1.-8. OZ-a, te iz razloga što prema utvrđenju suda ne obrazlaže navode odnosno ne predlaže dokaze kojim bi se dokazale okolnosti iz kojih proizlazi vjerojatnost nastanka nasilja.

Članak 65. OZ-a propisuje uvjete za odgodu ovrhe na prijedlog ovršenika. Jedan od tih uvjeta je da ovršenik učini vjerojatnim da je odgoda potrebna kako bi se spriječilo nasilje uz alternativno ispunjenje uvjeta da je ovršenik izjavio žalbu iz čl. 52. i 53. OZ-a (*stavak 1. toč. 5. navedenog članka*).

Ovršenik je izjavio žalbu iz čl. 52. OZ-a dana 10.10.2018. godine, dok je u odnosu na učinjenje vjerojatnim da je odgoda potrebna da bi se spriječilo nasilje dostavio materijalne dokaze iz kojih proizlazi da je tražbina ovršenika prestala odnosno da je ovršenik pokrenuo ovršni postupak radi zaštite uznemiravanja vlasništva od strane ovrhovoditelja (*pravomoćna i ovršna presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 i rješenje o ovrsi Ovr-5699/18 od 16.08.2018.g.*).

**Dokaz: - uvid u ovosudni sudski spis**

Nasilje, kojim bi ovršenik bio izložen od strane ovrhovoditelja ne treba dokazivati, već samo učiniti vjerojatnim. Okolnost da ovrhovoditelj provodi ovrhu u trenutku kada ovršenik ima u svojem posjedu pravomoćnu i ovršnu odluku suda kojom se ovdje ovrhovoditelju zabranjuje uznemiravanje vlasništva ovršenika i kada ovršenik posjeduje pravomoćno rješenje o ovrsi Ovr-5699/18 kojim je naloženo predaja posjeda predmetnih poslovnih prostora – svako daljnje provođenje ovrhe od strane ovdje ovrhovoditelja predstavlja nasilje nad ovršenikom koje je nesporno učinjeno vjerojatnim.

Slijedom navedenog ovršenik

**p r e d l a ž e**

da drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da usvoji žalbu ovršenika podnesenu 10.10.2018. godine, te usvoji prijedlog za odgodom ovrhe podnesen 10.10.2018. godine.

U Zagrebu, 05. studenog 2018. godine

**TROŠKOVNIK:**

Sastav žalbe od 05.11.2018.g.....600,00 kuna  
sudska pristojba na žalbu.....200,00 kuna  
sveukupno.....800,00 kuna

Hrvatska radiotelevizija

**ODVJETNIK**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlaška 64



PRIMLJENO 26-10-2018

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 10 Ovr-9178/16-37

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Miroslavu Sutonu kao sucu pojedincu u pravnoj stvari ovrhovoditelja MAPA d.o.o., Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4., zastupano po punomoćniku Pavau Škare, odvjetniku iz Zagreba, protiv ovršenika Hrvatska radiotelevizija, Zagreb, Prisavlje 3, zastupano po punomoćniku Neviu Svilaru, odvjetniku iz Zagreba, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, dana 23. listopada 2018. godine

riješio je

I Odbacuje se žalba ovršenika nakon proteka roka, podnesena dana 10. listopada 2018. godine.

II Odbija se prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe podnesen dana 10. listopada 2018. godine.

Obrazloženje

Protiv ovosudnog rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-9178/16 od 14. veljače 2017. godine ovršenik je podnio žalbu dana 10. listopada 2018. godine.

Rješenje o ovrsi od 14. veljače 2017. godine ovršeniku je uredno dostavljeno dana 17. veljače 2017. godine.

Žalba ovršenika podnesena je nakon pravomoćnosti rješenja o ovrsi.

U žalbi od 10. listopada 2018. godine ovršenik navodi razloge koje je mogao istaknuti već u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi.

Odredba čl. 53. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, u daljnjem tekstu: OZ-a) određuje da ovršenik može iz razloga iz čl. 50. st. 1. toč. 7. i toč. 9 do 11. OZ-a podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi i nakon pravomoćnosti rješenja o ovrsi ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi.

Odredba čl. 53. st. 4. OZ-a određuje da će sud odbaciti naknadno podnesenu žalbu nakon proteka roka koja se temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi.

Ovršenik u žalbi od 10. listopada 2018. godine navodi razloge koje je mogao istaknuti u žalbi protiv rješenja o ovrsi od 14. veljače 2017. godine, u zakonskom roku od 8 dana.

Obzirom da ovršenik nije podnio žalbu nakon proteka roka iz razloga koje nije mogao istaknuti u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi od 14. veljače 2017. godine, sud je sukladno odredbi iz čl. 53. st. 4. OZ-a riješio kao u točki I izreke ovog rješenja.

Temeljem odredbe čl. 65. st. 1. OZ-a sud može na prijedlog ovršenika u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu ako je ispunjena jedna od pretpostavki određena čl. 65. st. 1. točka 1. - 8. OZ-a, te ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe

trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje.

U konkretnom slučaju, okolnost da je ovršenik podnio žalbu protiv rješenja o ovrsi poslovni broj Ovr-9178/16 od 14. veljače 2017. godine nakon proteka roka, ne predstavlja ispunjenje niti jednog zakonskog razloga predviđenog u čl. 65. st. 1. toč. 1.-8. OZ-a. *žalba*

Nadalje, ovršenik u prijedlogu za odgodu ovrhe od 10. listopada 2018. godine navodi da je odgoda ovrhe potrebna radi sprječavanja nasilja. Međutim, ovršenik ne obrazlaže takve navode niti predlaže izvođenje dokaza kojima bi se moglo dokazati postojanje okolnosti iz kojih proizlazi vjerojatnost nastanka nasilja.

Potrebno je naglasiti da je ovršni postupak sam po sebi otegotan i tijekom istog valja paziti na dostojanstvo ovršenika (čl. 6. OZ-a), ali isti je nužan, budući ovršenik nije postupio sukladno ovršnoj ispravi. Stoga se prijedlog za odgodu ovrhe ovršenika protivi pravu ovrhovoditelja da na brz i zakonit način ostvari svoju tražbinu utvrđenu valjanom ovršnom ispravom.

Budući ovršenik nije učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, niti je učinio vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, time nisu ispunjeni uvjeti za odgodu ovrhe iz članka 65. st. 1. navedenog zakona, pa je valjalo primjenom čl. 65. st. 2. OZ-a odlučiti kao u točki II izreke ovog rješenja.

U Zagrebu, dana 23. listopada 2018. godine

Sudac :

Miroslav Suton v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranke imaju pravo žalbe. Žalba se podnosi putem ovoga suda, Županijskom sudu u Zagrebu, pismeno u tri primjerka, u roku od osam (8) dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja.

DNA:

1. Ovrhovoditelju po punomoćniku
2. Ovršeniku po punomoćniku



Za točnost otpredavka ovl.službenik. Mateja Marić

**Odvjetnik**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlaška 64

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
9	PRIMLJENO
neposr. poštom	10 -10- 2018
u	prim.
pristojba	pril. kn

Ovr-9178/16

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD**  
**U**  
**ZAGREBU**

**OVRHOVODITELJ:** MAPA d.o.o., Zagreb, Poljana Dragutina Kalea 4, OIB  
75356866078

**OVRŠENIK:** HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA, Zagreb, Prisavlje 3, OIB  
68419124305 zastupana po Neviju Svilaru odvjetniku u Zagrebu

radi: ovrhe

**ŽALBA OVRŠENIKA**  
**NAKON PROTEKA ROKA**

dvostruko  
punomoć u spisu

U predmetu br. gornji ovršenik se obraća Naslovnom sudu na način da sukladno odredbi članka 53. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, dalje: OZ), a u svezi s čl. 50. st. 9. OZ-a, podnosi žalbu protiv rješenja o ovrsi br. Ovr-9178/16 od 14.02.2017.g. nakon proteka roka i to iz razloga:

*- jer je tražbina ovdje ovrhovoditelja prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.*

Naime, predmetno rješenje o ovrsi br. Ovr- 9178/16 od 14.02.2017.g. doneseno je temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja Naslovnog suda br. Pp-14/09 od 29.05.2009. godine i navodne činjenice ponovnog smetanja posjeda od strane ovršenika.

U parničnom postupku br. Pp-14/09 ovdje ovrhovoditelj je kao tužitelj štitio posjed predmetnih poslovnih prostora koji su u vlasništvu ovdje ovršenika.

Ovršenik kao tužitelj u parničnom postupku koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu br. P-1055/15 vlasničkom tužbom štitio vlasništvo predmetnih poslovnih prostora i u kojem postupku je navedeni sud dana 01.06.2016. godine donio presudu kojom je usvojio tužbeni zahtjev tužitelja ovdje ovršenika i naložio tuženiku ovdje ovrhovoditelju predaju stvari

---

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlaška 64

---

odnosno posjeda predmetnih poslovnih prostora.

Navedena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 od 01.06.2016. godine postala je pravomoćnom donošenjem presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 15.05.2018. godine, a ovršna s danom 19.07.2018. godine.

***Dokaz: - presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 od 01.06.2016.g., s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti, u preslici,***  
***- presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. Pž-5772/16 od 15.05.2018.g., u preslici.***

Temeljem navedene pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 od 01.06.2016. godine ovdje ovršenik je kao ovrhovoditelj dana 31.07.2018. godine podnio prijedlog za ovrhu, te je Naslovni sud donio rješenje o ovrsi br. Ovr-5699/18 od 16.08.2018. godine kojim je naloženo udaljiti ovdje ovrhovoditelja iz predmetnih poslovnih prostora.

***Dokaz: - rješenje o ovrsi br. Ovr-5699/18 od 16.08.2018. godine, u preslici,***  
***- uvid u spis br. Ovr-5699/18, po potrebi.***

S obzirom da je ovdje ovrhovoditelj kao tužitelj u parničnom postupku Pp-14/09 koji prethodi predmetnom rješenju o ovrsi br. gornji štiti posjed predmetnih poslovnih prostora u vlasništvu tuženika, a da je ovdje ovršenik kao tužitelj u parničnom postupku br. P-1055/15 koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu štiti svoje pravo vlasništva, da je pravo vlasništva, koje je usput rečeno ustavna kategorija, i njegova zaštita, jača od prava i zaštite posjeda, to je tražbina ovdje ovrhovoditelja prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka odnosno danom pravomoćnosti i ovršnosti presude Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 od 01.06.2016. godine.

Isto tako pravomoćno rješenje o ovrsi Ovr-5699/18 od 16.08.2018. godine doneseno je nakon pravomoćnog rješenja o ovrsi br. gornji.

***Dokaz: - presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 od 01.06.2016.g., s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti, u preslici.***

Navedeni žalbeni razlog ovdje ovršenik nije mogao istaknuti u žalbi od 24.02.2017. godine godine jer je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 od 01.06.2016.g. kojom ovršenik kao tužitelj štiti vlasništvo svoje stvari odnosno takoreći posjed predmetnih poslovnih prostora u svojem vlasništvu, postala pravomoćna donošenjem presude suda drugog stupnja br. Pž-5772/16 od 15.05.2018.g. odnosno ovršna 19.07.2018. godine, dakle nakon proteka redovnog roka za žalbu.

Također, činjenica da je tražbina ovrhovoditelja prestala je nastala u vrijeme kada je ovršenik nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka odnosno niti u parničnom postupku u kojem je ovrhovoditelj tražio zaštitu posjeda niti u postupku u kojem je doneseno rješenje o ovrsi br. gornji.

---

**O d v j e t n i k**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlaška 64

---

***Dokaz: - presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br. P-1055/15 od 01.06.2016.g., s klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti, u preslici,***  
***- presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. Pž-5772/16 od 15.05.2018.g., u preslici.***

Stoga se ispunio žalbeni razlog na koji se ovršenik poziva u ovoj žalbi.

Slijedom navedenog ovršenik

**p r e d l a ž e**

sudu prihvatiti žalbu ovršenika, te sukladno čl. 54. st. 3. OZ-a ukine provedene radnje i obustavi ovrhu.

**ZAHTJEV**  
**ZA**  
**ODGODOM OVRHE**

Ovršenik sukladno članku 65. OZ-a podnosi Naslovnom sudu zahtjev za odgodom ovrhe obzirom da iz činjenica i dokaza iznesenih u žalbi jasno proizlazi kako su ispunjeni uvjeti za odgodom ovrhe, a to je da je žalba podnesena iz razloga navedenih u čl. 53. OZ-a.

Kumulativno s navedenom pretpostavkom ispunjena je na razini vjerojatnosti i pretpostavka da je odgoda nužna kako bi se spriječilo nasilje nad ovršenikom.

**Vanjsko uređivanje odnosno provedba rješenja o ovrsi zakazana je za dan 19. listopada 2018. godine.**

***Dokaz: - uvid u zaključak ovosudnog sudskog spisa od 19.07.2018.g.***

Prema tome, ovršenik smatra da je odgoda ovrhe nužna iz razloga što su i ovrhovoditelju činjenice o tome, da više nema mogućnosti zadržavati posjed predmetnih poslovnih prostora poznate jer je ovršenik pravomoćnom i ovršnom sudskom presudom uspio zaštititi svoje pravo vlasništva radi čega ne više ne postoji tražbina ovrhovoditelja.

Međutim, ovrhovoditelj i dalje temeljem ranije donesenih ovršnih isprava kojima je štitio svoj posjed sada vrši nasilje nad ovršenikom.

Sukladno tome, na razini vjerojatnosti ispunjena je pretpostavka da je odgoda ovrhe nužna kako bi se spriječilo nasilje nad ovršenikom jer ovrhovoditelj provodi postupak ovrhe nad poslovnim prostorom za koji ovršenik kao vlasnik posjeduje pravomoćnu i ovršnu presudu

kojom je upravo ovdje ovrhovoditelju naloženo vratiti ovršeniku kao vlasniku vlasništvo na stvari odnosno posjed predmetnih poslovnih prostora i za koji predmet ovrhe je ovrhovoditelj kao ovršenik u posjedu rješenja o ovrsi br. Ovr-5699/18 od 16.08.2018.g. jer je stranka u postupku.

Slijedom navedenog ovršenik

**p r e d l a ž e**

da Naslovni sud odgodi ovrhu do odluke o podnesenoj žalbi, a za koje vrijeme se neće poduzimati radnje kojim se ona provodi.

U Zagrebu, 10. listopada 2018. godine

**TROŠKOVNIK:**

Sastav žalbe od 10.10.2018.g.....600,00 kuna  
sastav prijedloga za odgodu ovrhe.....250,00 kuna  
sudska pristojba na žalbu.....200,00 kuna  
sveukupno:.....1.250,00 kuna

Hrvatska radiotelevizija  
p.p.

**ODVJEŠNIK**  
**NEVIO SVILAR**  
Zagreb, Vlaška 64